



**KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ**  
**RESMÎ GAZETE**  
**ÖZEL SAYI**

Sayı : 42

24 Şubat 2025, Pazartesi

Sayfa :99

**BİLDİRİ**

Resmi Gazete'nin bu sayısı aşağıdaki Ek'leri ihtiva etmektedir.

EK III (Tebliğ ve İlanlar) .....	629- 646
EK VI (Yasa Tasarı ve Önerileri) .....	29- 34



**KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ**  
**RESMÎ GAZETE**  
**EK III**  
**TEBLİĞ VE İLANLAR**

Sayı : 42

24 Şubat, 2025

---

Sayı : 175

**REKABET KURULU**  
**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

**Karar Tarihi** : 21.02.2025  
**Karar Sayısı** : 28/2025  
**Dosya No** : 10-07/2025  
**Kurul Üyeleri** : Mustafa ÜSTÜNEL (Başkan)  
Prof. Dr. Tülen SANER (Üye)  
Dr. Tahir YEŞİLADA (Üye)  
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)  
Av. Şifa KIRMIZIGİL (Üye)

**Başvuru Sahibi** : Gerçek İnşaat ve Müteahhitlik Şti. Ltd (MŞ 6381) adına Av. Deniz DÜZGÜN GERÇEK, Bolu Sk. Gerçek 6 Apt. No:1 K. KAYMAKLI/LEFKOŞA,

**İtiraz Edilen İhale** : 389/2024 sayılı "KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapımı" ihalesi.

**İtiraz Edilen Karar No** : Merkezi İhale Komisyonu'nun 04.02.2025 tarih ve MİK. 0.00-424/02-25/E.90 sayılı bildirim yazısında ifade edilen kararı.

### KONU

Gerçek İnşaat ve Müteahhitlik Şti. Ltd (MŞ 6381) adına Av. Deniz DÜZGÜN GERÇEK tarafından, 389/2024 sayılı "KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapımı" ihalesine yapılan itiraz.

### İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

1. Gülenay İnşaat Ltd.'in ihale katılım beyannamesinde yazmış olduğu yasal adresin hatalı olduğunu,
2. Gülenay İnşaat Ltd.'in "Zorunlu Belge Kontrol Formu"nda iş ortaklığı ve konsorsiyum kısmını işaretlemiş olmasına rağmen, bu konuda hiçbir belge sunmadığını,
3. Korman Cons. Ltd.'in ihale katılım beyannamesinde yazmış olduğu yasal adresin hatalı olduğunu,
4. Korman Cons. Ltd.'in teklifi ile birlikte sunmuş olduğu "Geçici Teminat Mektubu" belgesinin "Genel Şartname" 24.5.5 maddesine aykırı olarak bankanın resmi mührü ile mühürlenmediğini,
5. İhaleyi kazandığı açıklanan Tosunoğlu İnş. Ltd.'nin 25.09.2024 tarihli 307/2024 sayılı Devlet Laboratuvarları ihalesinde son üç aylık karlılık durumu %1,82 iken, işbu

ihalede son 3 yıla ait karlılık durumunu %30,65 olarak gösteren bilançoların gerçekleri yansıtmadığını, hatalı ve/veya gerçekleri yansıtmayan beyan ile katılması sebebi ile ihale dışı kalması gerektiğini,

6. 389/2024 sayılı "KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapım Projesi" ihalesinin açık usulde bir ihale olduğunu ve Kamu İhale Yasası'nın 48'inci maddesinde belirtilen "Açık Usulde Süreler"e uyulmadığını,

iddia etmektedir.

**DOSYA EVRELERİ**

Gerçek İnşaat ve Müt. Şti Ltd (MŞ 6381) adına Av. Deniz DÜZGÜN GERÇEK tarafından, yapılan itiraz başvurusu 11.02.2025 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Söz konusu itiraz Kurul'un 20/2025 sayı ve 11.02.2025 tarihli kararı doğrultusunda, 11.02.2025 tarih ve REK.0.00-471/15-25/E.33 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu ve KKTC Merkez Bankası'na bildirilmiştir. Söz konusu karar ile ilgili olarak 11.02.2025 tarih ve REK.0.00-471/15-25/E.33 sayılı yazı ile Tosunoğlu İnşaat Şti. Ltd. ve Gerçek İnşaat Müteahhitlik Şti. Ltd. de bilgilendirilmiş olup, aynı karar doğrultusunda Gerçek İnşaat Müteahhitlik Şti. Ltd.'ten, itiraz başvurusunda eksik olan itiraz ücreti ile ilgili olarak, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası 19'uncu maddesine göre gerekli işlemlerin yapıldığını gösteren belgenin ve/veya belgelerin Kurul'a sunulmasını talep edilmiştir. Gerçek İnşaat ve Müteahhitlik Şti. Ltd.'ten talep edilen belge 12.02.2025 tarihinde 6383 sayılı teslim tutanağı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen belgeler 12.02.2025 tarihli ve MİK0.00-471/15-25/E.107 sayılı yazı ile 13.02.2025 tarihinde düzenlenmiş tutanak yazısı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. H.Esendağlı Hukuk Bürosu'ndan gelen belgeler 13.02.2025 tarihinde 6387 sayılı teslim tutanağı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. KKTC Merkez Bankasından gönderilen belgeler 14.02.2025 tarih ve MBA.0.00-471/15-25/E.55 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir.

**DEĞERLENDİRME**

Başvuru sahibinin, itiraz başvurusu 11.02.2025 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Başvuru sahibi 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası 19'uncu maddesi kapsamında itiraz ücreti olarak 12.02.2025 tarihli ve 36918 sayılı Creditwest Bank Ltd.'e ait 4.414.440,47.-TL (DÖRT MİLYON DÖRT YÜZ ON DÖRT BİN DÖRTYÜZ KIRK TÜRK LİRASI KIRK YEDİ KURUŞ) tutarındaki teminat mektubunu KKTC Merkez Bankası'na sunduğunu gösteren belgeyi Kurula sunmuştur. Kurul 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında, ihale dokümanında itiraz konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, 11.02.2025 tarihli itiraz başvurusunda ihaleyi kaybettiği bilgisinin, Merkezi İhale Komisyonu'nun 04.02.2025 tarih ve MİK. 0.00-424/02-25/E.90 sayılı bildirim yazısının elektronik posta vasıtası ile bilgisine beyan etmiş olup, Kurul dosya muhteviyatında yaptığı incelemede aksi bir durum olmadığından başvurunun Yasa'nın

81(2)'inci maddesi tahtında hak düşürücü süre sona ermeden yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul başvurunun eksiksiz olduğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu ve itirazın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir.

**Başvuru sahibinin birinci iddiası;** “Gülenay İnşaat Ltd.’in ihale katılım beyannamesinde yazmış olduğu yasal adresin hatalı olduğu” ile ilgilidir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen, 12.02.2025 tarihli ve MİK0.00-471/15-25/E.107 sayılı yazı ile 13.02.2025 tarihinde düzenlenmiş tutanak yazısı ile 10-07/2025 sayılı dosya muhteviyatını giren belgeler arasında Gülenay İnşaat Ltd.’in teklifi ile birlikte sunmuş olduğu 22.01.2025 tarihli “İhale Katılım Beyannamesi” ve 07.01.2025 tarihli KKTC Resmi Kabz Memurluğu ve Mukayyitlik Dairesi tarafından düzenlenmiş olan “Adres Onay Belgesi” tespit edilmiştir. Gülenay İnşaat Limited tarafından teklif ile birlikte sunulmuş olan “İhale Katılım Beyannamesi” üzerindeki “Yasal Adresi” bölümünde “Gün Sokak No.6 Minareliköy Lefkoşa” yazdığı, “Adres Onay Belgesi” üzerinde ise “Haspolat Kirli Sanayi Bölgesi Gün Sokak No.6 Minareliköy Lefkoşa” yazdığı görülmüştür. Kurul, her iki belgede de yazan adresin aynı olduğunu, söz konusu adreslerin hangisi kullanılırsa kullanılsın gönderilmek istenen posta ve/veya belgelerin aynı yere ulaşacağını tespit etmiştir. Kurul “İhale Katılım Beyannamesi”ndeki “Yasal Adresi” bölümünün hatalı olmadığını, “İhale Katılım Beyannamesi”ndeki Yasal Adres bölümündeki yazım şekli ile “Adres Onay Belgesi”ndeki yazım şeklinin aynı yeri işaret ettiği tespit edildiğinden Kurul, **başvuru sahibinin birinci iddiasında haksız olduğuna karar verir.**

**Başvuru sahibinin ikinci iddiası;** “Gülenay İnşaat Ltd.’in “Zorunlu Belge Kontrol Formu”nda iş ortaklığı ve konsorsiyum kısmını işaretlemiş olmasına rağmen, bu konuda hiçbir belge sunmadığı” ile ilgilidir.

389/2024 sayılı “KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapımı” ihalesi “Yapım İşi Genel Şartnamesi” 5’inci maddesinde “İhale Dokümanlarının Kapsamı” düzenlenmiş olup, 5.1.g maddesinde “Standart Forumlar” başlığı altında “Zorunlu Kontrol Formu” diye bir belge tanımlanmıştır. Söz konusu standart formların idare tarafından hazırlanıp, ihale dokümanı satın alan isteklilere bir dosya şeklinde sunulduğu anlaşılmaktadır.

Kurul, Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilmiş olan 12.02.2025 tarihli ve MİK0.00-471/15-25/E.107 sayılı yazı ile 13.02.2025 tarihinde düzenlenmiş tutanak yazısı ile 10-07/2025 sayılı dosya muhteviyatına giren belgeler arasında Gülenay İnşaat Ltd.’in teklifi ile birlikte sunmuş olduğu 22.01.2025 tarihli “Merkezi İhale Komisyonu Zorunlu Belge Kontrol Formu” başlıklı bir belge tespit etmiştir. Söz konusu belgenin bir kontrol listesi olduğu ve ihale katılımcısı ile Merkezi İhale Komisyonu tarafından her sıranın karşısına kontrol edildiğini gösteren işaretler olduğu görülmektedir. “Merkezi İhale Komisyonu Zorunlu Belge Kontrol Formu” belgesinin 12’inci sırasında “İş Ortaklığı ve Konsorsiyum Beyannamesi

(Eğer Varsa)" şeklinde bir bölüm olduğu ve bu bölümde ihale katılımcısı ile Merkezi İhale Komisyonu tarafından görüldüğü anlamına gelen işaretlemelerin yapıldığı anlaşılmaktadır. Bunun yanında Kurul Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 12.02.2025 tarihli ve MİK0.00-471/15-25/E.107 sayılı yazı ile 13.02.2025 tarihinde düzenlenmiş tutanak yazısı ile 10-07/2025 sayılı dosya muhteviyatına giren belgeler arasında "Merkezi İhale Komisyonu Zorunlu Belge Kontrol Formu"nda belirtilen belgeler ile ilgili olan birtakım belgeler görülmüştür. Söz konusu belgelerin üzerinde Merkezi İhale Komisyonu ile ilgili ifadelerin olduğundan söz konusu belgelerin idare tarafından hazırlandığı ve ihale dosyasının bölümleri olduğu anlaşılmaktadır. Tarifli yapılan belgelerden 9 (dokuz) olarak düzenlenen belgenin "9-İş Ortaklığı, Konsorsiyum ve Alt Yüklenici (Taşeron) Beyannameleri" ile ilgili olduğu anlaşılmaktadır. Gülenay İnşaat Ltd. tarafından teklif ile birlikte sunulmuş olan "9-İş Ortaklığı, Konsorsiyum ve Alt Yüklenici (Taşeron) Beyannameleri" belgesinin arkasında Gülenay İnşaat Ltd. tarafından 22.01.2025 tarihinde düzenlenmiş olan "Taşeron Listesi" tespit edilmiştir. Tüm bu bulgular kapsamında Gülenay İnşaat Ltd.'nin 389/2024 sayılı "KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapımı" ihalesine taşeron kullanarak katılacağı anlaşılmaktadır.

Gerek "Merkezi İhale Komisyonu Zorunlu Belge Kontrol Formu" gerekse ihale dosyasının bölümlerini tanımlayan belgelerin idare tarafından hazırlanmış olması göz önünde bulundurulduğunda, belgelerin üzerindeki eksik yazımdan dolayı Gülenay İnşaat Ltd.'nin "İş Ortaklığı ve Konsorsiyum" olarak ihaleye katıldığı anlamı çıkarılamaz. Kaldı ki Gülenay İnşaat Ltd.'nin teklif dosyasında sunmuş olduğu belgelerden söz konusu ihaleye taşeron kullanarak katılacağı çok net anlaşılmaktadır. Yapılan tespitler kapsamında Gülenay İnşaat Ltd.'nin 389/2024 sayılı "KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapımı" ihalesine iş ortaklığı veya konsorsiyum olarak katılmadığı dolayısı ile itirazda bahsi geçen iş ortaklığı veya konsorsiyum beyannamesini sunmasına gerek olmadığı tespit edildiğinden Kurul, **başvuru sahibinin ikinci iddiasında haksız olduğuna karar verir.**

**Başvuru sahibinin üçüncü iddiası;** "Korman Cons. Ltd.'in ihale katılım beyannamesinde yazmış olduğu yasal adresin hatalı olduğu" ile ilgilidir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen, 12.02.2025 tarihli ve MİK0.00-471/15-25/E.107 sayılı yazı ile 13.02.2025 tarihinde düzenlenmiş tutanak yazısı ile 10-07/2025 sayılı dosya muhteviyatına giren belgeler arasında Korman Construction Ltd.'in teklifi ile birlikte sunmuş olduğu 17.01.2025 tarihli "İhale Katılım Beyannamesi" ve 08.01.2025 tarihli KKTC Resmi Kabz Memurluğu ve Mukayyitlik Dairesi tarafından düzenlenmiş olan "Adres Onay Belgesi" tespit edilmiştir. Korman Construction Ltd. tarafından teklif ile birlikte sunulmuş olan "İhale Katılım Beyannamesi" üzerindeki "Yasal Adresi" bölümünde "Salih Mescit Sok. No.5 PK. 1072 Kızılay-Lefkoşa" yazdığı, "Adres Onay Belgesi" üzerinde ise "Salih Mescit Sok. No.5 Bedreddin Demirel Cad. Kızılay-Lefkoşa" yazdığı görülmüştür. Kurul her iki belgede de yazan adresin aynı olduğunu, söz konusu adreslerin hangisi kullanılırsa kullanılсын gönderilmek istenen posta ve/veya belgelerin aynı yere ulaşacağını tespit etmiştir. Kurul

“İhale Katılım Beyannamesi”ndeki “Yasal Adresi” bölümünün hatalı olmadığını, “İhale Katılım Beyannamesi”ndeki Yasal Adres bölümündeki yazım şekli ile “Adres Onay Belgesi”ndeki yazım şeklinin aynı yeri işaret ettiğini tespit ettiğinden Kurul, **başvuru sahibinin üçüncü iddiasında haksız olduğuna karar verir.**

**Başvuru sahibinin dördüncü iddiası;** “Korman Cons. Ltd.’in teklifi ile birlikte sunmuş olduğu “Geçici Teminat Mektubu” belgesinin “Genel Şartname” 24.5.5 maddesine aykırı olarak bankanın resmi mührü ile mühürlenmediği” ile ilgilidir.

20/82016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın “Geçici Teminat Mektubu” yan başlıklı 31’inci maddesi;

- “ (1) İhale makamı, ihale katılımcılarından, süresi 45 (kırk beş) günden az olmamak üzere, banka garantisi veya ihale makamının göstereceği hesaba yatırılan para karşılığında alınan makbuzun ibraz edilmesi yoluyla geçici teminat sağlamalarını ister.
- (2) **Böyle bir teminatın isteneceği ihale dokümanlarında veya ihale duyurularında belirtilir.**
- (3) Geçici teminatın orijinali ihale teklifiyle beraber sunulur.”

şeklinde düzenlenmiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası 86(A) maddesi altında yapılmış olan “Geçici ve Kesin Teminat Mektupları ve Geçici Teminat Oranları” tüzüğü’nün 4(3)(E) maddesi “**Teminat mektubu yetkili kişilerce adı, soyadı ve ünvanı yazılmak suretiyle imzalanmalı ve teminat mektubunun alındığı ilgili bankanın resmi mührü ile mühürlenmelidir.**” şeklinde düzenlenmiştir.

Ayrıca, 389/2024 sayılı “KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapımı” ihalesi “Yapım İş Genel Şartnamesi”nin 24’üncü maddesinde “Geçici Teminat” ile ilgili düzenlemelerin olduğu görülmektedir. Söz konusu Genel Şartnamenin 24.5.5’inci maddesi “**Teminat mektubu yetkili kişilerce adı, soyadı ve ünvanı yazılmak suretiyle imzalanmalı ve teminat mektubunun alındığı ilgili bankanın resmi mührü ile mühürlenmelidir.**” şeklinde düzenlenmiştir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen, 12.02.2025 tarihli ve MİK0.00-471/15-25/E.107 sayılı yazı ile 13.02.2025 tarihinde düzenlenmiş tutanak yazısı ile 10-07/2025 sayılı dosya muhteviyatını giren belgeler arasında Korman Construction Ltd.’in teklifi ile birlikte sunmuş olduğu Kıbrıs İktisat Bankası Ltd.’e ait 16.01.2025 tarih ve üzerinde Referans No: 2010TM37474 yazan “Geçici Teminat Mektubu” görülmüş olup, söz konusu **geçici teminat mektubunun üzerinde bankanın mührünün olmadığı tespit edilmiştir.**

389/2024 sayılı “KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapımı” ihalesi “Yapım İş Genel Şartnamesi”nin 8’inci maddesinde “**İhale Katılım Şartı olan ve Teklifin Esasını Oluşturan Belgeler**” düzenlenmekte olup, 8.1.(b) maddesi “**Geçici Teminat: Bu Şartnamenin ekinde**

*geçici teminata ilişkin standart form örneğine uygun olarak bir banka tarafından hazırlanan geçici teminat mektubudur veya teminat miktarı kadar olan miktarın K.K.T.C. Gelir ve Vergi Dairesine yatırıldığını gösteren makbuzdur. [Z]* şeklinde düzenlenmiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasasının 72'nci maddesinde "Tekliflerin Değerlendirilmesi" düzenlenmekte olup, 72(5)'inci madde "Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olan teklifler veya geçici teminatı usulüne uygun olmadığı tespit edilen tekliflerin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir." şeklinde düzenlenmiştir.

"Genel Şartname"nin 8.2.3'üncü maddesi ise "Teklifin geçersiz sayılma nedenleri: Bu şartnamede 8.1. maddesinde belirtilen belgelerden herhangi birinin teklif dosyasında eksik olması, imzalanması gereken herhangi bir belgenin imzalanmamış olması, usulüne göre doldurulmamış olması veya boş bırakılarak sadece imzalanması veya teklifleri ile geçici teminatın usulüne uygun olmayan İhale Katılımcılarının teklifleri hiç olmadığı şekilde işlem görür, geçersiz sayılır ve teklif okunmadan değerlendirme dışı bırakılır. Bir teklifin okunması esnasında ve/veya okunduktan sonra yukarıda belirtilen herhangi bir eksikliğin saptanması halinde de teklif hiç sunulmamış sayılır ve değerlendirme dışı bırakılır." şeklinde düzenlenmiştir.

Kurul, tüm yukarıdaki tespitler ışığında başvuru sahibinin dördüncü iddiasında hakkı olduğuna ve Korman Construction Ltd'nin teklifi ile birlikte sunmakla zorunlu olduğu belgelerden olan "Geçici Teminat Mektubu"nun yürürlükteki mevzuata uygun sunulmadığına ve/veya söz konusu mektubun ihale dokümanlarında istenildiği şekilde sunulmadığından, Korman Construction Ltd'nin teklifinin Yasa'nın 72(5) maddesi tahtında geçersiz olduğuna ve değerlendirme dışı bırakılmasına karar verir.

**Başvuru sahibinin beşinci iddiası;** "İhaleyi kazandığı açıklanan Tosunoğlu İnş. Ltd'nin 25.09.2024 tarihli 307/2024 sayılı Devlet Laboratuvarları ihalesinde son üç aylık karlılık durumu %1,82 iken, işbu ihalede son 3 yıla ait karlılık durumunu %30,65 olarak gösteren bilançolarının gerçekleri yansıtmadığı hatalı ve/veya gerçekleri yansıtmayan beyan ile katılması sebebi ile ihale dışı kalması gerektiğini" ile ilgilidir.

389/2024 sayılı "KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapımı" ihalesi "Yapım İş Genel Şartnamesi"nin 37.1.2 maddesi "İhale Katılımcıları, bu alt kriter için Gelir ve Vergi Dairesine onaylı son üç yılın (2021-2022-2023) yıl sonu hesaplarının kâr zarar hesaplarını her yıl için ayrı ayrı sunmak kaydı ile puan alır. [Z]" şeklinde düzenlenmiştir.

Genel şartnamenin ilgili maddesi incelendiğinde, itiraza konu belgelerin Gelir ve Vergi Dairesinden onaylanmış şekilde sunulması istenmektedir. Başvuru sahibinin iddiası söz konusu belgelerin ihale dokümanlarına ve/veya 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'na uygun bir şekilde sunulup sunulmadığı ile ilgili değildir. İddia, Gelir ve Vergi Dairesi tarafından onaylanmış resmi bir belgenin gerçeği yansıtmadığı hususu ile ilgilidir.



Kurul'a bildirilebilecek itirazların hangi noktalarda olabileceği **20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası "İtirazlar" yan başlıklı 79.'cu maddede** düzenlenmiştir. Söz konusu madde aşağıdaki şekildedir.

*"İhale makamlarının veya ihale komisyonlarının, bu Yasaya aykırı almış olduğu bütün kararlar veya ihale katılımcıları veya ihale süreci taraflarını zarara uğratan ihale kararları, İtiraz Makamına bildirilebilir".*

Başvuru sahiplerinin ancak ihale makamlarının ve/veya ihale komisyonlarının almış olduğu kararlar ile ilgili olarak Kurul'a başvuru dosyalayabilecekleri Yasa'da açıkça düzenlenmiştir.

Dolayısı ile Gelir ve Vergi Dairesinden onaylanmış bir biçimde alındığı başvuru sahibi tarafından da kabul edilen belgelerin yasal mevzuata aykırı olarak düzenlendiği ve/veya hatalı ve/veya gerçeği yansıtan belgeler olmadığı yönündeki itiraz Kurul'a yapılabilecek ve/veya bu yönde Kurul'un karar verebileceği ve/veya Kurul'un yetki ve görevi dahilinde olan bir itiraz değildir ve/veya yersiz bir itirazdır.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası "*İtirazlarla İlgili Karar*" yan başlıklı 83 (3) (A) maddesi;

*" (3) İtiraz Makamı alacağı bir karar yoluyla:*

*(A) Yersiz olan itirazları reddedebilir. Şeklinde dir. "*

Kurul, yukarıda alıntısı verilen yasal mevzuat ışığında, başvuru sahibinin **dördüncü iddiasının** Yasa'nın 79'uncu maddesine uygun bir itiraz olmaması ve/veya yersiz bir itiraz olması sebebi ile **20/2016 sayılı Yasa'nın 83 (3) (A) maddesi tahtında reddedilmesine** karar verir.

**Başvuru sahibinin altıncı iddiası;** "*389/2024 sayılı "KKTC Merkez Bankası Hizmet Binası Yapım Projesi" ihalesinin açık usulde bir ihale olduğunu ve Kamu İhale Yasası'nın 48'inci maddesinde belirtilen "Açık Usulde Süreler"e uyulmadığı*" ile ilgilidir.

20/2016 Sayılı Kamu İhale Yasası'nın "*Açık Usulde Süreler*" yan başlıklı 48. Maddesinin (1). Fıkrası aşağıdaki gibidir:

*"Konusu mal ve hizmet alımı olan kamu ihalelerinde ihalenin tahmini değeri KDV hariç 200,000.-TL (İki Yüz Bin Türk Lirası)'nı aştığı hallerde ve konusu yapım işi olan kamu ihalelerinde ihalenin tahmini değeri KDV hariç 600,000.-TL (Altı Yüz Bin Türk Lirası)'nı aştığı hallerde ihale tekliflerinin sunulma süresi, bu Yasanın 41'nci maddesi uyarınca yapılan ihale duyurusunun yerel iki gazetede veya internet sitesinde yayınlanmak üzere gönderilmesinden itibaren en az 35 (otuz beş) iş günüdür."*

Mezkûr Yasanın "*İhale Duyurusu*" yan başlıklı 41. Maddesi ise;

- “(1) İhale makamları açık, kısıtlı, pazarlık veya rekabetçi diyalog usulü uyarınca ihale düzenlemek veya çerçeve anlaşması yapmak istediklerini bir ihale duyurusuyla bildirirler.
- (2) **İhale duyuruları veya bu Yasanın 37’nci maddesi uyarınca belirtilmiş olan formlar, eş zamanlı olarak hem ihale makamının internet sitesinde hem de yerel iki gazetede 1 (bir) gün süre ile yayınlanmak üzere gönderilir.**
- (3) **İhale duyurusu internette ve yerel iki gazetede yayınlanmak üzere eş zamanlı olarak gönderilmemişse, tekliflerin verilmesi için konulan süre ihale duyurusunun yerel iki gazetede yayımlandığı gün başlar.**
- (4) Yukarıdaki (1)’inci fıkradaki duyuru ve (2)’nci fıkradaki yayımlama işlerini, bu Yasanın 4’üncü maddesinin (1)’inci fıkrasının (A), (B) ve (C) bendlerinde yer alan ihale makamları için Merkezi İhale Komisyonu yapar.” şeklindedir.

Yasa’nın 41 (2). maddesinde eş zamanlı gönderilmesi ön görülen ihale duyurusu ve ihale formlarının aynı gün içerisinde gönderilmiş olması ve/veya bu durumun tespit edilebilmesi ihtimali bulunmakla birlikte “eş zamanlı” olarak gönderilmiş olmasının tespitinin pratik olarak yapılabilmesi için ilgili ihale duyurusu ve/veya Yasanın 37’nci maddesi uyarınca belirtilmiş olan formların ihale makamı veya MİK’in internet sitesinde yayımlanma anının internet sitesinin bulunduğu sunuculardan söz konusu yayımlanma işleminin tam olarak yapıldığı zamanın ve ayrıca Yasa’da belirtildiği üzere “yerel iki gazete”ye elektronik posta veya sair bir yöntemle gönderildiği anın tespit edilmesi gerekmektedir.

Ancak, mezkûr ihaleye ait başvuru sahibi tarafından yapılan itirazlar konusunda MİK tarafından fiziksel ek olarak gönderilen dosya muhteviyatı incelendiğinde, ihale duyurusunun MİK Başkanlığı tarafından Kıbrıs Gazetesi ve Halkın Sesi Gazetesi ile Merkezi İhale Komisyonu’nun internet adresinde yayımlanmak üzere 04.12.2024 tarihinde elektronik posta yolu ile gönderildiği ayrıca MİK’in internet sitesinde yayımlanan dosyaların oluşturulma tarihlerinden bazılarının 04.12.2024 tarihli olduğu tespit edilmiştir (örneğin; “KKTC Merkez Bankası Yeni Hizmet Binası İhale Dokümanı.part1” isimli sıkıştırılmış dosya klasörü içinde bulunan “08-Mali Teklif Tablosu.doc” isimli MS Word dosyası). Ancak, yine aynı klasör içinde ve internet sitesinde ihaleye ait yayımlanmış bulunan diğer dosya klasörleri içinde pek çok farklı tarihlerde hazırlanmış olan çok sayıda dosya da bulunmaktadır. Dolayısı ile, bu dosyaların son kaydedilme tarihleri dışında Yasa’nın 41 (2). maddesinde öngörülen İhale duyuruları veya Yasanın 37’nci maddesi uyarınca belirtilmiş olan formların hem ihale makamının internet sitesinde hem de yerel iki gazetede 1 (bir) gün süre ile yayımlanmak üzere eş zamanlı olarak gönderilip gönderilmediğinin kesin olarak tespitini tevsik eden herhangi bir bilgi veya belge bulunmamaktadır.

Kaldı ki, Yasa’nın 41 (2). maddesinde “İhale duyuruları veya bu Yasanın 37’nci maddesi uyarınca belirtilmiş olan formlar, eş zamanlı olarak . . .” denmekte, dolayısı ile ihale süresinin, ihale duyurusunun ve formlarının tam olarak eş zamanlı yayımlandığının kesin